



## 企业社会责任审计公司问责： 使用法律策略纠正有害的企业社会责任认证实践

# 2021 年企业法律责任报告

### 执行摘要

新冠疫情肆虐全球,工人和社区民众深受其害。全球供应链中长期存在权力和财富分配严重不公的问题,当前是我们打破这一不平等局面、开辟一条“[公正复苏 \(just recovery\)](#)”道路的关键时机。这要求国家和企业采取变革性行动,坚决将人权保护置于工商业的核心。

这其中的关键要素是强有力的企业人权尽责实践<sup>[1]</sup>以及为企业侵害行为的受害者提供有效救济。企业越来越多地采用[企业社会责任审计](#)<sup>[2]</sup>来处理其供应链中的人权问题,但该审计的模式本身有问题,并不能替代人权尽责。企业社会责任审计的弊端包括无法确保公司履行人权尽责的基本要求,即与权利持有人进行[切实](#)咨商。并且,[很多证据表明](#)企业社会责任审计往往无法暴露人权侵害行为。

企业社会责任审计行业助长了对企业供应链中人权侵害行为的纵容,自然受到越来越多的质疑。因审计公司的错漏评估导致侵害工人权利的行为难见天日,现在是时候对该行业进行问责。本报告介绍了对造成或助长人权侵害的企业社会责任审计公司追责和寻求救济的法律策略,并强调新的法律法规不应将企业社会责任审计等同于人权尽责,也不应将其视为适当的替代性措施。

[1] 根据联合国《[工商企业与人权指导原则](#)》(以下简称“指导原则”)第 17 条原则,人权尽责是企业发现、预防人权侵害行为、消减侵害造成的影响并承担相应责任的过程。根据该指导原则,人权尽责所指的人权影响涵盖企业“因其自身活动造成或助长的不利影响,或因业务关系而与其经营、产品或服务直接相关的不利影响”。第 18 条原则要求企业与可能受影响的利益相关人进行定期、切实的咨商。根据第 22 条原则,公司应对其造成或助长的不利影响提供救济。

[2] 报告所指企业社会责任审计,是企业自愿进行的对企业在劳工权利和环境保护方面的合规表现的评估和认定。本报告主要关注由第三方主体——即企业社会责任审计公司——进行的企业社会责任审计。

一些公司虽然有企业社会责任审计公司作出的合规声明，但仍有证据证明这些公司存在工作环境不安全及侵害工人权利的问题：

- 2012年，[巴基斯坦的阿里公司（Ali Enterprises）纺织厂](#)接受企业社会责任审计后获得安全认证，几周后该厂就发生火灾，250多名工人被困在带防护栅栏的窗户后面，而只有一个可用的逃生出口，最终罹难。

“虽然意大利船级社公司（RINA）认证工厂是安全的，但事实上那里是一个死亡陷阱，夺走了我儿子和其他250多人的生命”。——阿里公司工厂大火受害人联合会（Ali Enterprises Factory Fire Affectedes Association）主席 [Saeeda Khatoon](#)

- 2013年，孟加拉国的[拉纳广场（Rana Plaza）](#)坍塌，致1132人死亡，数千人受伤；多个审计公司对该建筑进行了审计，均未报告该建筑存在结构缺陷问题；
- 针对马来西亚橡胶手套生产厂家的多次企业社会责任审计都没有发现问题，其后，[新闻调查记者](#)于2018年揭露一工厂可能存在强迫劳动问题；2020年，[劳动监察官员](#)发现另一家工厂也存在同样问题。

目前，很少有人尝试通过起诉企业社会责任审计公司对该行业进行问责。迄今为止仅有两起相关诉讼：

- 2014年，意大利船级社公司<sup>[3]</sup>受到[刑事指控](#)，该公司于2012年对阿里公司作出企业社会责任认证；
- 2015年，法国的必维国际检验集团（Bureau Veritas）在加拿大安大略省[被诉侵权](#)，原告称其对拉纳广场的审计中存在过失。

最终，两家被诉审计公司都未被判定负法律责任，但这并不意味着企业社会责任审计公司就可以高枕无忧了。本报告就[企业社会责任审计公司问责](#)提出了一些可行理论，为受害者获得法律救济另辟蹊径。例如，根据法国的侵权责任法，受害者有机会以违反企业社会责任审计合同为由起诉审计公司。德国相关法律也为我们提供了论证空间，即企业社会责任审计公司有保护工人的法定义务。还有一些普通法的侵权理论为确认企业社会责任审计公司对工人负有注意义务（duty of care）提供了基础，审计公司因此可能承担过失责任。根据美国的《人口贩运受害者保护重新授权法（Trafficking Victims Protection Reauthorization Act）》，强迫劳动受害者有机会以审计公司从劳工剥削中获益为由起诉该公司。

[3] 意大利船级社对指控的回应请看[这里](#)。

另一个可能的路径是针对各种认证机制的消费者权益诉讼。在美国华盛顿州发生的针对雨林联盟 ( Rainforest Alliance ) 的[诉讼](#)说明这一策略的可行性,但权利受侵害的工人和社群无法从此类诉讼中获得救济。

虽然有一些可能的策略,但要追究企业社会责任审计公司的法律责任,我们仍然要面对现有法律框架的限制以及[寻求救济过程中一些结构性障碍](#),包括:

- 受害人在收集证据时可能面临危险和各种障碍;
- 难以确定审计行为与侵害后果之间的因果关系;以及
- 分包审计的复杂性以及跨国诉讼要面临的额外挑

要应对这些挑战,我们需要改革法律、改变关于审计合同的一些规定,此外还需要确保采取法律行动的受害者免遭报复。当下有很多关于新法律框架的讨论,比如[强制人权和环境尽责 \( mandatory Human Rights and Environmental Due Diligence \)](#)法律,以及通过一个[具有法律约束力的工商业和人权条约](#)。这些讨论为我们提供了重要机会,使受害者能够有效获得法律救济,包括可以起诉企业社会责任审计公司,以及消除跨国诉讼中的一些障碍。

各国应建立健全公司民事、刑事责任制度,并拒绝将企业社会责任审计和认证等同于人权尽责。同样地,企业社会责任审计公司本身作为企业,也必须遵守企业强制人权和环境尽责法律,承担相应责任。

问责企业社会责任审计公司的同时,我们也不应忽视追究品牌和供应商的人权侵害责任。企业不能只依赖企业社会责任审计和认证,而应采取变革性措施履行其人权尽责义务。

## 建议

- 我们鼓励律师和法律倡导者在我们研究的基础上采取行动,对于造成或助长人权侵害的企业社会责任审计公司,支持追究其法律责任。
- 政府应当消除获得司法正义的障碍,使企业受到应有的法律制裁。政府最基本的义务是颁布强制人权和环境尽责法律、建立健全的公司民事和刑事责任制度,包括规定举证责任倒置,确保受害者获得法律救济。政府应确保相关法律适用于所有公司,包括企业社会责任审计公司;所有公司都应当对其人权侵害行为负法律责任。政府应在强制人权与环境尽责法律中规定,企业社会责任审计和认证不等于人权尽责。最后,政府必须确保那些挑战公司侵权行为的人免遭报复。
- 包括企业社会责任审计公司在内的企业应根据《联合国工商企业与人权指导原则》的规定,尊重人权,通过切实的权利人咨商确保有效人权尽责。公司应保护举报公司侵权行为和采取法律行动的人免遭报复。公司应对审计合同进行改革,纳入受影响的权利持有人,赋予其第三方权利,并取消对审计报告及合同的保密限制。